



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

1595-1596
TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
27-01-2021

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristoba *[signature]*

Poslovni broj: 9 PŽ-5321/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 17. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2020.

riješio je

Odbija se žalba Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 17. studenoga 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 17. studenoga 2020. razriješena je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku Branka Malbašić; a za novog stečajnog upravitelja imenovan je Ivica Boltužić iz Zagreba (točke I. i II. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 91. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s odredbom iz članka 84. stavka 1. i članka 91. stavka 8. tog Zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ističe da u ovom stečajnom postupku nije formirana skupština vjerovnika, da je 8. srpnja 2020. podignuta ustavna tužba poslovni broj U-III-3139/20 i prijedlog za donošenje rješenja za privremenu odgodu izvršenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka pa sud nije u mogućnosti održati niti ispitno niti izvještajno ročište do donošenja pravorijeka Ustavnog suda Republike Hrvatske. Stečajna upraviteljica Branka Malbašić nije ispunjavala povjerenu dužnost uredno savjesno i sukladno Zakonu, pa ističe da osnov za njezino razrješenje ne mogu biti zdravstveni razlozi već isključivo neuredno, nesavjesno i nezakonito obavljanje povjerene dužnosti stečajne upraviteljice. Mišljenja je da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da sud kao razloge razrješenja navodi „opravdanost razrješenja na osobni zahtjev zbog zdravstvenih razloga“ a zapravo se radi o nesavjesnom,

neurednom i nezakonitom postupanju stečajne upraviteljice. Pogrešno je sud primijenio određenja iz članka 91. stavka 5.; nije ispunjavala zakonsku dužnost o podnošenju tromjesečnih izvješća o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase iz čega proizlazi nesavjestan i nezakonit rad stečajne upraviteljice. Isto tako ističe da je u odnosu na medicinsku dokumentaciju koja prileži spisu u razdoblju od siječnja do rujna 2020. a u odnosu na koju je na osobni zahtjev razriješen dužnosti u predmetnom stečajnom postupku, da je u svim ostalim stečajnim postupcima u kojima je imenovana – pravodobno podnosila propisana izvješća. Isto tako, mišljenja je da je sud pogrešno primijenio određenja iz članka 84. stavaka 1. i 2. SZ-a. Zaključno, predlaže ukinuti pobijano rješenje i preinačiti na način da se pod točkom I. izreke stečajna upraviteljica Branka Malbašić razrješuje dužnosti radi nesavjesnog i nezakonitog obavljanja službene dužnosti radi nanošenja nenadoknadive štete stečajnoj masi i svim sudionicima u stečajnom postupku, te da se rješenje u točki II. ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak odabirom stečajnog upravitelja a primjenom odredbe iz članka 84. stavka 2. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Suprotno navodima žalitelja, nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a na koju opisno ukazuje žalitelj, budući da je izreka pobijanog rješenja jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a sve sukladno određenjima iz Stečajnog zakona, a sve u svezi primjene članka 91. SZ-a kojim je regulirano „Razrješenje stečajnoga upravitelja“ i članka 84. istoga Zakona kojim je uređen „Izbor stečajnog upravitelja“. Stoga slijedi zaključak da je sud na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona.

Iz podataka u spisu i kronologije spisa razvidno je da je rješenjem suda od 21. veljače 2020. sud imenovao Branku Malbašić za stečajnu upraviteljicu u predmetnom stečajnom postupku, a sve sukladno odredbi članka 85. stavka 2. SZ-a, budući da je Branka Malbašić bila imenovana povjerenikom u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku. Nadalje, podneskom od 9. studenoga 2020. stečajna upraviteljica je zatražila da ju sud razriješi dužnosti u ovom predmetu a zbog zdravstvenih razloga, te je uz podnesak dostavila medicinsku dokumentaciju za razdoblje od siječnja do rujna 2020. godine, te je priložila dokaz da je 5. listopada 2020. podnijela zahtjev Ministarstvu pravosuđa u smislu odredbe članka 84. stavka 3. SZ-a.

Ocjenom i analizom medicinske dokumentacije koja prileži spisu na listu 1426.-1434. spisa proizlazi da je stečajnoj upraviteljici Branki Malbašić utvrđena dijagnoza: arthrititis, seropozitiva, tendinopatija, OA, manus, OA, genus, hypertensio, i ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda, a sve imajući u vidu navedenu dijagnozu i postupak liječenja, da u konkretnom slučaju postoji opravdan razlog za razrješenje stečajne upraviteljice u predmetnom stečajnom postupku, a sve u smislu određenja iz članka 91. stavka 5. SZ-a, prema kojoj odredbi sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev.

Isto tako, pravilno je sud prvoga stupnja primijenio određenja iz članka 84. SZ-a kojom odredbom je uređen „Izbor stečajnoga upravitelja“.

Prema članku 84. stavku 1. SZ-a, izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Prema stavku 2. članka 84. SZ-a, ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

Stoga imajući u vidu citiranu odredbu članka 84. stavaka 1. i 2. SZ-a pravilno je sud donio odluku sadržanu u točki II. izreke pobijanog rješenja kada je imenovao novog stečajnog upravitelja – Ivicu Boltužića iz Zagreba, a sve pravilnom primjenom određenja iz članka 84. SZ-a.

Slijedom iznesenoga, te imajući vidu relevantna određenja iz članka 91. stavka 5. i članka 84. stavaka 1. i 2. SZ-a pravilno je sud donio odluku sadržanu u izreci pobijanog rješenja kada je razriješio dosadašnju stečajnu upraviteljicu Branku Malbašić i imenovao novog stečajnog upravitelja Ivicu Boltužića. U tom smislu valjalo je u cijelosti ocijeniti neosnovanim navode žalitelja budući da u žalbi nije naveden nijedan konkretan navod kojim bi žalitelj doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da razlozi koje navodi žalitelj u žalbi nisu relevantni i nisu od utjecaja na donošenje odluke u ovom predmetu.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a sve kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 22. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:
26-01-2021
08:59:08



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠIMAC
G=SRĐAN
CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: eb2f4-e44e3

Kontrolni broj: 042a7-835a1-557d5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.